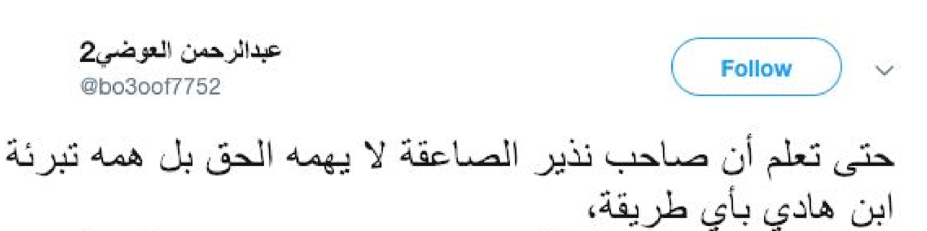
بسم الله الرحمن الرحيم

كتب صاحب نذير الصاعقة المدعو "متابع السلفيين" كتابة لا تغني ولا تسمن من جهل تعقب فيها الكتابة المختصرة المعنون لها بـ**[نماذج من شرح ابن هادي للإبانة الصغرى تبين أنه كسول ما عنده إلا الثرثرة]**، وهذه وقفات يسيرة -بإذن الله- مع الكتابة وصاحبها:

١: هذا الرجل كثير الجدل بالباطل عن بواقع ابن هادي، وذلك يوقعه في الدفاع عن الشيء ونقيضه كما في هذه التغريدة:



عبدالرحمن العوضي2
@bo3oof7752

Follow

حتى تعلم أن صاحب نذير الصاعقة لا يهمه الحق بل همه تبرئة ابن هادي بأي طريقة،
فانظر له هنا وهو يقول أن ابن هادي لم يقصد وقوع أبي أيوب في الفاحشة،
ثم انظر له هناك وهو يثبت على ابن هادي أنه قصد الفاحشة ولكن لأن أبا أيوب أخبره!

ثم احمد الله أن عافاك من التلاعب بدينك تعصبا لبعض الرجال



Translate Tweet

@moem1969

الشيخ محمد بن هادي لم ير أبا أيوب الهولندي يفعل الفاحشة، وإنما أخبره هذا بنفسه ما جرى له!، ثم كذّب هذا الخبر ونفاه وأقسم على ذلك ودعا للمباهلة!، والشيخ محمد يقسم بالله أنه أخبره بهذا، وثبت بشهادة الشهود أنّ أبا أيوب فاسقٌ يحلف كذباً.

فالشيخ محمد مخبرٌ بعهر هذا وليس قاذفاً له!

٤:٣٩ م - ١ يناير ٢٠١٩ · Twitter Web Client

@moem1969

من طريقة الحدادية:

«إلصاق التهمة الباطلة بالسلفي مع إعلانه البراءة منها»

1- قالوا: بدع الشيخ محمد بن هادي الصعافقة، فأعلن الشيخ محمد عدم تبديعهم، فأصروا على إلصاق التبديع به!

2- أعلن الشيخ محمد في القضاء ومجالسه أنه لم يقصد بالعاهر: الزاني، فأصروا على إلصاق تهمة القذف به!

4:52 PM - 1 Jan 2019

ومن أوضح الدلائل على أنه لا يؤم الحق أنه ينوي الرد على الكلام قبل أن يقرأه ويبحث فيه أصلا!

وقد صرح بهذا كما في الصورة:



٢: قال في العنوان:(.. في رد افتراءات الجاهل المجهول) فجعلني مجهولا رغم أنني أكتب باسمي الصريح، ونسي أنه يكتب باسم وهمي! وبالرغم من أن الناس يعلمون من الذي يقف وراء حساب متابع السلفيين إلا أنه لا يزال جبانا عن التصريح بموقفه الحقيقي باسمه الصريح، والمماطلة لا تنفعه..

٣: زعم أني حاولت إثبات أن في شرح ابن هادي أخطاءً، وهذا غير صحيح، بل المقصود واضح، وهو اعتماد ابن هادي في مادته العلمية على الحدادي عادل آل حمدان، وقد تم بيان ذلك بحمد الله.

٤: قال:(لا يعاب على الشارح في دروس بإرتجال -هكذا!- (الشيخ محمد بن هادي) أن ينقل نقلا أو نقولا عن الأئمة المتقدمين معتمدا على محقق الكتاب (عادل آل حمدان)) اهـ فقد اعترف بأخذ ابن هادي من آل حمدان، وأما مقدار المأخوذ من آل حمدان فهو أكثر المادة العلمية في درس ابن هادي! انظر الصورة:

النموذج الرابع: الخاتمة بعد استعراض كل دروس شرح الإبانة الصغرى للدكتور محمد بن هادي:

- ذكر محمد بن هادي ٧٢ نقلا كلها ذكرها آل حمدان!
- وثلاثة نقول ذكرها آل حمدان على الصواب وأخطأ فيها محمد بن هادي، فأحدها سأل أحمد فيه أبا عمرو الشيباني، فجعل محمد بن هادي السائل أبا سفيان الثوري، والثاني من الرد على الإخنائي وجعله محمد بن هادي من الرد على البكري -ولعله سبق لسان-، والثالث من المدارج وعزاه محمد بن هادي لإغاثة اللهفان -ولعله سبق لسان أيضاً-
- وذكر محمد بن هادي أربعة نقول ذكر آل حمدان بعضها
- وذكر نقلاً أشار إليه آل حمدان ولم ينقله، فنقله محمد بن هادي
- وذكر ٤ نقول لم يذكرها آل حمدان ولكن ذكرها رضا نعسان
- وذكر ١٣ نقلا لم يذكرها آل حمدان ولا رضا نعسان، أربعة منها من كتابه: (الإقناع)، ومن ال(١٣) نقلا ما هو في غاية الشهرة ولا يحتاج إلى تحضير، كقصة أحمد مع فقهاء بغداد، ومنها ما كان مشتهرا بين السلفيين في ذلك الحين بسبب الاشتغال بالرد على إبراهيم الرحيلي، كنقل شيخ الإسلام الذي ذكره محمد بن هادي في الدرس الثاني عشر وفيه تبديع مرجئة الفقهاء، فهذه ستة نقول -أي بمقدار النصف تقريبا مما زاده على المحققين- عرفتَ أسباب انفراد محمد بن هادي بها عن المحققين، ومن النقول ال(١٣) ما لا يضيف فائدة للدرس، كنقله عن الحسن: (إذا تجشأ أحدهم قال بملىء فيه: يا غلام هات لي هاضوما).

ثم بقية النقول مفيدة، ولكن عددها لا يزيد على الستة نقول! في سبعة عشر درسا!!

- وقد تابع محمد بن هادي عادلاً آل حمدان في عزو حديث للمروزي وهو في أبي داود -الذي يفترض أنه اختصاص محمد بن هادي-

وقد مرَّت دلائل جلية على اعتماد محمد بن هادي على تعليقات آل حمدان -وربما زاد عليها شيئاً-

فما دام هذا هو الجهد الذي يبذله في تحضيره للدروس، فهل بقي شك في صحة قول العلامة الربيع عنه أنه كسول ما عنده إلا الثرثرة؟!

٥: زعم أن تحقيق آل حمدان كان موجودا بين يدي الطلاب، وهذا غير صحيح، وهو قفو منه لما لا يعلم، بل الطبعة التي كانت عند ابن هادي والتي كانت بين يدي أكثر الطلبة هي طبعة رضا نعسان، وإذا ذكر ابن هادي المحشي فإنما يقصد رضا نعسان، وقد تم التنبيه على ذلك في الكتابة الطويلة التي تقع في ٥٠ صفحة.

٦: قال هذا المتعصب:(وأهل العلم ينقل بعضهم عن بعض جملة من الآثار والنقول..) ما شاء الله! نقول له: "ابن هادي معتمد على الحدادي عادل آل حمدان" فيقول: أهل العلم ينقل بعضهم عن بعض! وقد تبين أن جل مادة ابن هادي في دروسه ال١٧ من حاشية آل حمدان -وليست مجرد استفادة عارضة من بعض النقول-

٧: قال معتذرا لابن هادي:(وقد يكون التوافق في النقول والآثار هو التوافق في المصادر المعتمدة..) هذا الاعتذار يبطله ما في النموذج الأول، فقد نقل آل حمدان ٨ نقول ونقلها كلها ابن هادي، ونقل رضا نعسان ٨ نقول ولم ينقل ابن هادي منها شيئا! فضلا عن أن يزيد ابن هادي شيئا على نقول آل حمدان،

رغم أن مجال الزيادة في هذه المسألة -مسألة رفع اليدين في الصلاة- واسع جدا، ففي الصحيحين -فضلا عن غيرهما- أشياء لم ينقلها آل حمدان ولا رضا نعسان، فهل من دليل أوضح على كسل ابن هادي وأنه ما عنده إلا الثرثرة وأنه في شرحه هذا عالة على المحقق الحدادي؟!

٨: أراد هذا المتعصب أن ينفي معرة الاعتماد على حاشية آل حمدان عن ابن هادي فقال:(فقد ذكر الشيخ محمد في ص٢٠ وص٢٢ مواضع الرفع مفصلا وزاد عليها موضعا استدراكا على الإمام الأصبهاني، فأين الخلل) والجواب: الخلل في تعصبك الذي يخيل لك ما لا حقيقة له!

فقد قال ابن هادي في ص٢٠ -وهو الموضع الذي أشار إليه هذا المتعصب-:(فيقول رحمه الله -أي ابن بطة-:"ومن السنة رفع اليدين في الصلاة" وذكر المواضع الثلاثة..الخ) فالذي ذكرها مفصلة هو الماتن! وابن هادي عزاه للماتن نفسه، وليس في هذه الصفحات أي استدراك على الأصبهاني!

فهل تتعمد التلبيس أم أنك فعلا بهذه الغفلة؟!

الحمدلله الذي جعلك تنتقد هذه الكتابة حتى تتبهنا على أمور كنا قد غفلنا عنها يتأكد بها صدق كلمة العلامة الربيع -وهو العارف بابن هادي- أن ابن هادي كسول ما عنده إلا الثرثرة..

٩: تم نقل كلام العلماء في بيان أن الحديث الجيد أرفع من الحسن ودون الصحيح، وتم نقل كلام ابن هادي الذي فيه خلاف ذلك، ونقل كلام المليباري الذي سبق ابن هادي في هذا التقرير، فحاص هذا المتعصب وشرق وغرب ليثبت صحة كلام ابن هادي، والمطلوب منه شيء واحد فقط: نقل واحد عن عالم يقرر فيه تقرير ابن هادي، فإن استطعت فهات هذا النقل وإلا فأرحنا..

١٠: استدل على التسوية بين الجيد والحسن بأنهما في مرتبة واحدة من مراتب التعديل، والجواب: جعل العلماء لفظة:(شيخ، صدوق سيء الحفظ -وما شابهها-، صدوق تغير بأخرة) في نفس مرتبة هذين اللفظين -هكذا في التدريب- فهل كل هذه الألفاظ متساوية؟! الجواب واضح، ليست هذه الألفاظ متساوية وإن كانت في نفس المرتبة من مراتب التعديل.

١١: هذا المتعصب قد سلم بأن ابن هادي قد اعتمد على الحمدان في تخريج حديث أبي سعيد رضي الله عنه، وهذا الذي نريد إثباته، والنقاش فيما سوى ذلك تحصيل حاصل..

١٢: سؤال خارج الموضوع لصاحب نذير الصاعقة: قلت -كما في الصورة أدناه- أن عطايا هالك بالبدعة ووضحت أن مرادك بالبدعة هو مسألة جنس العمل، فالسؤال -يا صاحب نذير الصاعقة-: ما رأيك في كلام ابن هادي في هذا المقطع: https://www.youtube.com/watch?v=VxoQC6a3Yq0

هل هو هالك بالبدعة أيضا أم أن المكيال يختلف؟!

